BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -07- 21

Broj: **JN2-02-07-1-11545-8/21**
Banja Luka, 01. 07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, broj JN-2575/21** od 03.06.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01/05-3.542-6/21 od 28.05.2021. godine, Ugovornog organa: **Univerzitet u Banjoj Luci,** u otvorenom postupku javne nabavke broj 01/05-3.542-6/21, predmet nabavke, Nabavka robe: "goriva", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **01.07.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, broj JN-2575/21** od 03.06.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01/05-3.542-6/21 od 28.05.2021. godine, Ugovornog organa: **Univerzitet u Banjoj Luci,** u otvorenom postupku javne nabavke broj 01/05-3.542-6/21, predmet nabavke, Nabavka robe: "goriva", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj „ **HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo**, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

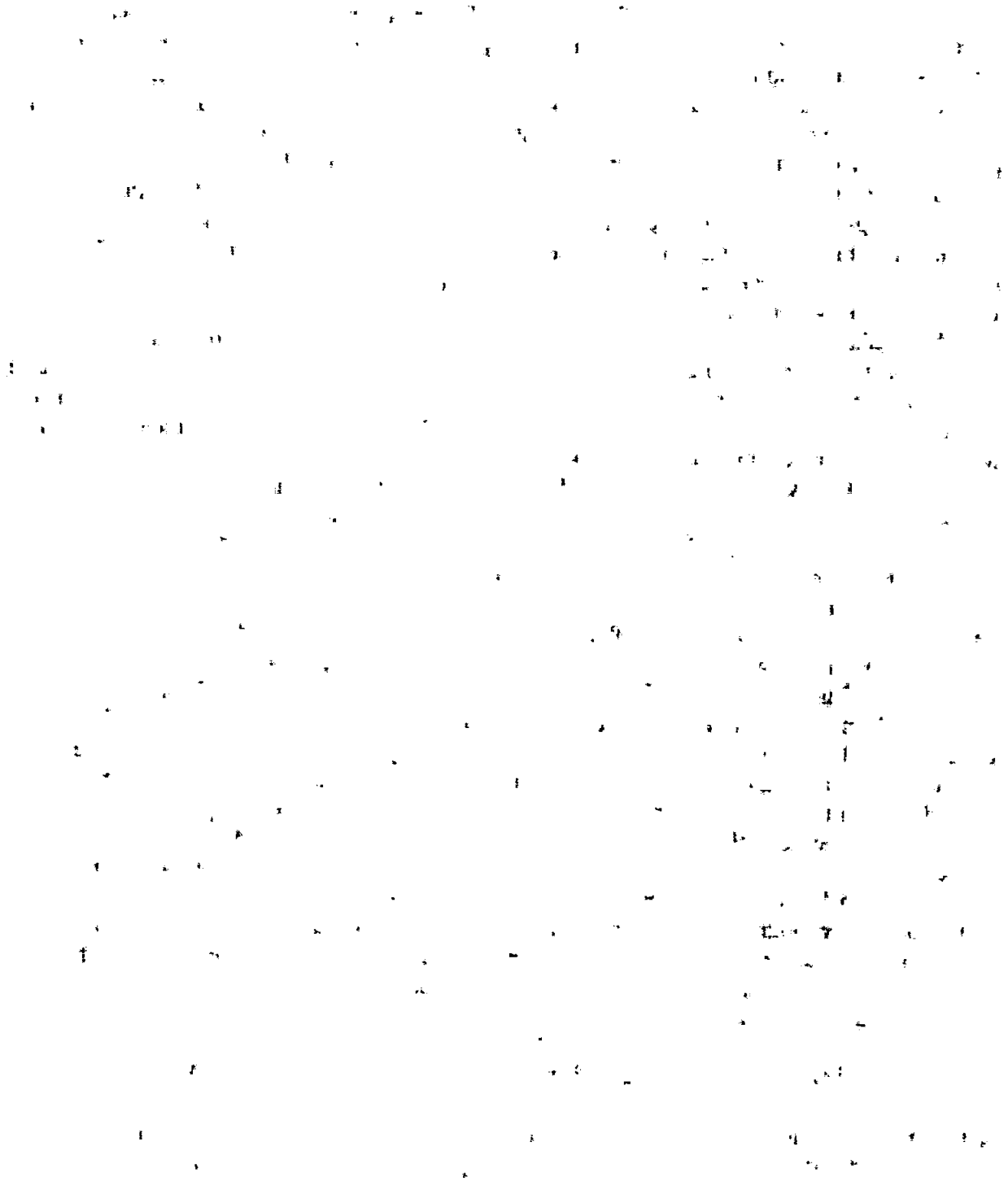
U otvorenom postupku javne nabavke broj 01/05-3.542-6/21, predmet nabavke, Nabavka robe: "goriva", žalitelj **HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, broj JN-2575/21** od 03.06.2021. godine, izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01/05-3.542-6/21 od 28.05.2021. godine, Ugovornog organa: **Univerzitet u Banjoj Luci.**
Zbog:
-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Ugovorni organ, UNIVERZITET U BANJOJ LUCI, je putem otvorenog postupka na portalu Javnih nabavki, dana 22.04.2021. godine, objavio tender za nabavku goriva za potrebe Univerzitet u Banjoj Luci broj obavještenja o nabavci: 862-1-1-53-3-68/21.

Dana 28.05.2021. godine smo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/05-3.542-6/21 od 28.05.2021. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču Krajinapetrol a.d. Banja Luka. U odluci je navedeno da je od ponuđača Krajinapetrol a.d. Banja Luka traženo pojašnjenje dostavljene potvrde o likvidnosti izdate od strane NLB banke a.d. Banja Luka iz razloga što na istoj nije vidljivo da li kod navedene banke ima otvoren glavni poslovni račun kako je traženo tačkom 3.3 tenderske dokumentacije, a u svrhu otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Na zahtjev ugovornog organa ponuđač Krajinapetrol a.d. Banja Luka je dostavio potvrdu NLB bake a.d. Banja Luka kojom se potvrđuje da Krajinapetrol a.d. Banja Luka ima otvoren transakcijski račun broj 5621008000030437 koji se vodi kao Glavni račun.
Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:
1. Smatramo da ugovorni organ nije mogao tražiti pojašnjenje potvrde NLB banke a.d. Banja Luka koju je ponuđač Krajinapetrol a.d. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi kao dokaz likvidnosti. Naime, u tački 3.3. tenderske dokumentacije je navedeno da su ponuđači u svrhu dokazivanja ekonomsko - finansijske sposobnosti dužni dostaviti potvrdu o likvidnosti izdatu od banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni poslovni račun. Dakle, jasno je propisano da na dostavljenoj potvrdi o likvidnosti koju izdaje banka mora biti navedeno da se odnosi na glavni poslovni račun ponuđača, što nije slučaj sa potvrdom koju je ponuđač Krajinapetrol a.d. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi. Obzirom da na dostavljenoj potvrdi nije navedno da se odnosi na glavni poslovni račun ponuđača, ponuda istog je trebala biti proglašena neprihvatljivom.
Zakon o javnim nabavkama BiH je strogo formalan zakon i najmanje odstupanje od propisane forme ima za posljedicu proglašenja ponude neprihvatljivom. Na ovaj način ugovorni organ je neprihvatljivu ponudu učinio prihvatljivom. Odnosno, izvršena je dopuna ponude što nije dozvoljeno nakon isteka roka za predaju ponuda.
Član 68. stav 3. ZJN BiH, na koji se poziva ugovorni organ u svojm zahtjevu za pojašnjenje ponude, propisuje:
Ugovorni organ može pozvati kandidate/pomiđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
Iz citiranog člana zakona proizilazi da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Ugovorni organ je pozvao ponuđača da pojasni dokumente koje je dostavio u svrhu dokazivanja ekonomsko - finansijske sposobnosti na šta je ponuđač odgovorio dostavljanjem nove potvrde izdate od strane NLB banke a.d. Banja Luka, a što nije u skladu sa zakonom. Član 68. stav 3. ZJN BiH propisuje da ponuđač može dostaviti originalni dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a nikako novi dokument kojim će pojasniti dokument koji je dostavljen u ponudi.

Ugovorni organ u izjašnjenju na Žalbu ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/05-3.542-6/21 od 28.05.2021. godine u postupku javne nabavke goriva za potrebe Univerziteta u Banjoj Luci.

Žalilac, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, istu osporava zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, predlažući Ugovornom organu da usvoji Žalbu kao osnovanu, te postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku. Takođe, Žalilac predlaže da u slučaju da Ugovorni organ utvrdi daje Žalba neosnovana. postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu prosljedi KRŽ-u.
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.
Žalilac je dana 02.06.2021. godine izvršio uvid u ponudu nonuđača „KRAJINAG1ETROL" a.d. Banja Luka, te na osnovu svega Žalbu zasnovao na sljedećim žalbenim navodima:
..Ugovorni organ, UNIVERZITET U BANjOJ LUCI, je putem otvorenog postupka na portalu Javnih nabavki dana 22.04.2021. godine, objavio tender za nabavku goriva za potrebe Univerzitet u Banjoj Luci broj obavještenja o nabavci: 862-1-1-53-3-68/21.
Dana 28.05.2021. godine smo zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/05-3.542-6/21 od 28.05.2021. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču Krajinapetrol a.d. Banja Luka. U odluci je navedeno da je od ponuđača Krajinapetrol a.d. Banja Luka traženo pojašnjenje dostavljene potvrde o likvidnosti izdate od strane NLB banke a.d. Banja Luka iz razloga što na istoj nije vidljivo da li kod navedene banke ima otvoren glavni poslovni račun kako je traženo tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, a u svrhu otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ha zahtjev ugovornog organa ponuđač Krajinapetrol a.d. Banja Luka je dostavio potvrdu NLB bake a.d. Banja Luka kojom se potvrđuje da Krajinapetrol a.d. Banja Luka ima otvoren transakcijski račun broj 5621008000030437 koji se vodi kao Glavni račun.
Nezadovoljni odlukom ulažu žalbu iz sljedećih razloga:
Smatraju da ugovorni organ nije mogao tražiti pojašnjenje potvrde NLB banke a.d. Banja Luka koju je ponuđač Krajinapetrol a.d. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi kao dokaz likvidnosti. Naime, u tački 3.3. tenderske dokumentacije je navedeno da su ponuđači u svrhu dokazivanja ekonomsko - finansijske sposobnosti dužni dostaviti potvrdu o likvidnosti izdatu od banke kod koje ponuđač ima otvoren glavni poslovni račun. Dakle, jasno je propisano da na dostavljenoj potvrdi o likvidnosti koju izdaje banka mora biti navedeno da se odnosi na glavni poslovni račun ponuđača, što nije slučaj sa potvrdom koju je ponuđač Krajinapetrol a.d. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi. Obzirom da na dostavljenoj potvrdi nije navedeno da se odnosi na glavni poslovni račun ponuđača, ponuda istog je trebala biti proglašena neprihvatljivom.
Zakon o javnim nabavkama BiH je strogo formalan zakon i najmanje odstupanje od propisane forme ima za posljedicu proglašenja ponude neprihvatljivom. Ha ovaj način ugovorni organ je neprihvatljivu ponudu učinio prihvatljivom. Odnosno, izvršena je dopuna ponude što nije dozvoljeno nakon isteka roka za predaju ponuda.
Član 68. stav 3. ZJN BiH, na koji se poziva ugovorni organ u svom zahtjevu za pojašnjenje ponude, propisuje:
Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.
Iz citiranog člana zakona proizilazi da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je

dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Ugovorni organ je pozvao ponuđača da pojasni dokumente koje je dostavio u svrhu dokazivanja ekonomsko - finansijske sposobnosti na šta je ponuđač odgovorio dostavljanjem nove potvrde izdate od strane NLB banke a.d. Banja Luka, a što nije u skladu sa zakonom. Član 68. stav 3. ZJN BiH propisuje da ponuđač može dostaviti originalni dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a nikako novi dokument kojim će pojasniti dokument koji je dostavljen u ponudi."
Ugovorni organ, u svojstvu prvostepenog organa, ispitujući pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u granicama žalbenih razloga, nakon što je utvrdio da su ispunjeni formalno-pravni uslovi za ulaganje Žalbe od strane Žalioca, te da ne postoji smetnja odlučivanja no istoj, odlučio da je Žalba u potpunosti neosnovana iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ smatra da traženje pojašnjenja u vezi sa dokazom za ekonomsku i finansijsku sposobnost nikako ne predstavlja dopunu ponude. Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jasno propisuje: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata." U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač „KRAJINAPETROL" a.d. Banja Luka dostavio Uvjerenje o likvidnosti broj 03-03-01.1-1341/21 od 23.04.2021. godine izdato od strane „.NLB Banke" a.d. Banja Luka, kojim se potvrđuje da ponuđač nema blokadu na poslovnom računu broj 5621008000030437, tj. da je račun likvidan u prethodnih 6 mjeseci, te da Uvjerenje ne sadrži riječ „glavni". Ugovorni organ je, vodeći se citiranim članom i smatrajući izostajanje riječi „glavni'4 isključivo formalnim nedostatkom, tražio pojašnjenje. Ponuđač „KRAJINAPETROL" a.d. Banja Luka je u predviđenom roku dostavio Potvrdu broj 03-03-01.1-1580/21 od 14.05.2021. godine izdatu od strane „.NLB Banke" a.d. Banja Luka, kojom je potvrdio da se račun broj 5621008000030437 vodi kao Glavni račun. Da se radi isključivo i samo o formalnom nedostatku potvrđuje i činjenica da je ponuđač dokazao svoju likvidnost, jer je dostavio Uvjerenje koje nije starije od 30 dana od dana dostavljanja ponude i koje je dokazalo da ponuđač posjeduje račun koji nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci. Ugovorni organ smatra da, primjenjujući zakonske propise koji regulišu ovu oblast, ovakav formalni nedostatak se mogao otkloniti jedino traženjem pojašnjenja, a nikako odbacivanjem ponude. Da ponuđač nije uopšte dostavio dokument kojim dokazuje svoju likvidnost na naknadno isti dostavio no pozivu Ugovornog organa, ili da je dostavio dokaz za račun koji nije prvobitno dostavio u ponudi odnosno, kada bi dostavio podatke o drugom računu za koji bi se ispostavilo da je glavni, tada bi se pojašnjenje imalo smatrati dopunom ponude.
U skladu ca prethodnim, Ugovorni organ žalbeni navod smatra neosnovanim. Ugovorni organ napominje da je Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, između ostalih, donijela Rješenje broj JN2-02-07-1-2093-8/19 od 19.09.2019. godine kojim je potvrđeno da se traženje pojašnjenja dokaza o likvidnosti, u smislu potvrđivanja glavnog računa, ne smatra dopunom ponude.
Iz naprijed navedenog proizilazi da su žalbeni navodi koje Žalilac navodi u Žalbi neosnovani, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da je u potpunosti odbije kao neosnovanu.



Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

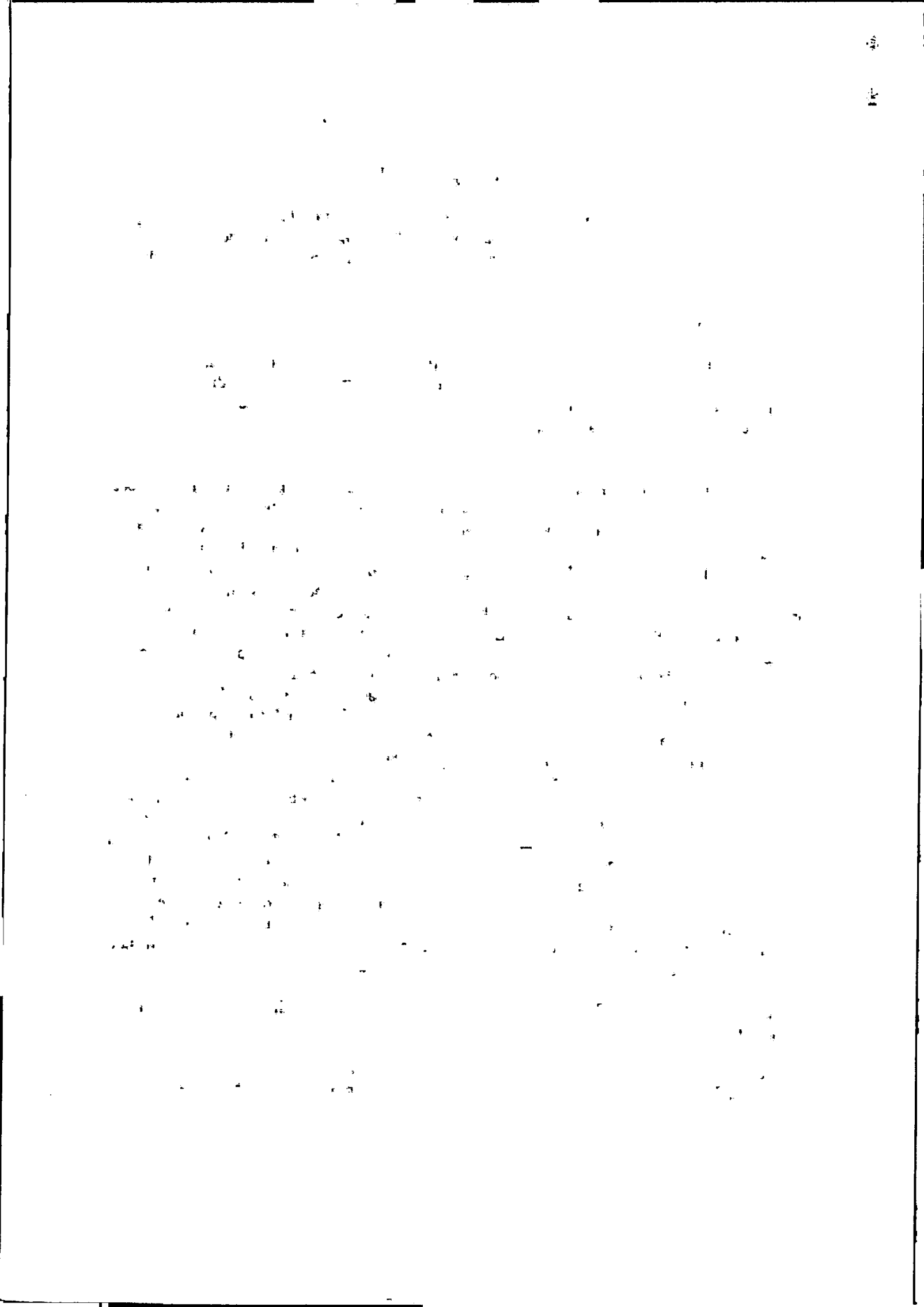
Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to, traženje pojašnjenja u vezi sa dokazom za ekonomsku i finansijsku sposobnost nikako ne predstavlja dopunu ponude. Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jasno propisuje: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.“ U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač „KRAJINAPETROL“ a.d. Banja Luka dostavio Uvjerenje o likvidnosti broj 03-03-01.1-1341/21 od 23.04.2021. godine izdato od strane „.NLB Banke“ a.d. Banja Luka, kojim se potvrđuje da ponuđač nema blokadu na poslovnom računu broj 5621008000030437, tj. da je račun likvidan u prethodnih 6 mjeseci, te da Uvjerenje ne sadrži riječ „glavni“. Ugovorni organ je, vodeći se citiranim članom i smatrajući izostajanje riječi „glavni' isključivo formalnim nedostatkom, tražio pojašnjenje. Ponuđač „KRAJINAPETROL“ a.d. Banja Luka je u predviđenom roku dostavio Potvrdu broj 03-03-01.1-1580/21 od 14.05.2021. godine izdatu od strane „.NLB Banke" a.d. Banja Luka, kojom je potvrdio da se račun broj 5621008000030437 vodi kao Glavni račun. Da se radi isključivo i samo o formalnom nedostatku potvrđuje i činjenica da je ponuđač dokazao svoju likvidnost, jer je dostavio Uvjerenje koje nije starije od 30 dana od dana dostavljanja ponude i koje je dokazalo da ponuđač posjeduje račun koji nije bio blokiran u posljednjih šest mjeseci. Ugovorni organ smatra da, primjenjujući zakonske propise koji regulišu ovu oblast, ovakav formalni nedostatak se mogao otkloniti jedino traženjem pojašnjenja, a nikako odbacivanjem ponude. Da ponuđač nije uopšte dostavio dokument kojim dokazuje svoju likvidnost na naknadno isti dostavio no pozivu Ugovornog organa, ili da je dostavio dokaz za račun koji nije prvobitno dostavio u ponudi odnosno, kada bi dostavio podatke o drugom računu za koji bi se ispostavilo da je glavni, tada bi se pojašnjenje imalo smatrati dopunom ponude.

Iz naprijed navedenog proizilazi da su žalbeni navodi koje Žalilac navodi u Žalbi neosnovani, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da je u potpunosti odbije kao neosnovanu.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje



ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 2.000,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- **HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo**
- **Univerzitet u Banjoj Luci**
- **KRAJINAPETROL a.d. Banja Luka**
- EVIDENCIJA
- A / A